

# BIP INDIKATORER OG JOBSAND- SYNLIGHED

JANUAR 2017



AARHUS  
UNIVERSITY

BUSINESS AND SOCIAL SCIENCES  
DEPARTMENT OF ECONOMICS AND BUSINESS



VÆKSTHUSETS  
FORSKNINGSCENTER

BIP  
Indikatorer og jobsandsynlighed  
Væksthusets Forskningscenter  
1. udgave, 1. oplag 2017

Denne udgivelse er udgivet af Væksthusets Forskningscenter.  
Den er udarbejdet af Michael Rosholm, Kenneth Lykke Sørensen og Lars Skipper,  
alle fra Aarhus Universitet.

Udgivelsen kan downloades på [www.vaeksthusets-forskningscenter.dk](http://www.vaeksthusets-forskningscenter.dk).

Væksthusets Forskningscenter  
Sundholmsvej 34, 2. sal  
2300 København S

## Indhold

<b>Baggrund</b>	<b>4</b>
<b>Indledning</b>	<b>6</b>
<b>Udviklingen i beskæftigelse mv. for borgerne i BIP</b>	<b>9</b>
<b>BIP's prædiktive egenskaber</b>	<b>19</b>
<b>Appendiks</b>	<b>37</b>

## Baggrund

Vi er i Danmark generelt dårlige til at hjælpe udsatte kontanthjælpsmodtagere i arbejde. De udsatte kontanthjælpsmodtagere har ofte meget lang vej til beskæftigelse, og effekten af jobcentrenes aktive indsatser har indtil nu været svær at dokumentere.

De færreste jobcentre ved præcis, hvad der er afgørende for at hjælpe udsatte kontanthjælpsmodtagere på vej mod arbejdsmarkedsparathed og job, og hvad de skal styre deres indsats efter. Derfor er der brug for mellemfristede styringsmål – en række indikatorer for arbejdsmarkedsparathed – som har dokumenteret sammenhæng med beskæftigelse.

Beskæftigelses Indikator Projektet (BIP) er både nationalt og internationalt set det hidtil mest omfattende videnskabelige progressionsmålingsstudie, der har undersøgt, hvad der rent faktisk gør, at udsatte kontanthjælpsmodtagere kommer i arbejde.

Forskningsprojektet blev igangsat i 2011, og dataindsamlingen er afsluttet ved udgangen af 2016. I forskningsprojektet er der udviklet indikatorer for arbejdsmarkedsparathed baseret på nationale og internationale studier. Indikatorerne er gennem fire år blevet testet. Fællesnævneren for de udvalgte indikatorer er, at de er mulige at påvirke med forskellige indsatser.

Resultaterne af forskningen viser, hvilke indikatorer der i særlig grad kan forudsige jobsandsynlighed, hvilke indsatser der er gode til at skabe progression på disse indikatorer, samt hvilke jobsøgningskanaler der virker for udsatte kontanthjælpsmodtagere. Projektet belyser, hvordan beskæftigelsesindsatsen kan målrettes og blive mere effektiv, herunder hvilken betydning borgerens egne ressourcer og barrierer har, samt betydningen af sagsbehandlerens tilgang.

### VÆKSTHUSET STÅR BAG BESKÆFTIGELSESDINDIKATOR PROJEKTET

BIP er et samarbejdsprojekt, som inddrager både praktikere og forskere. BIP er initieret og finansieret af Væksthuset Den Erhvervsdrivende Fond. Væksthusets Forskningscenter har stået for projektstyring.

Michael Rosholm, professor i økonomi ved Aarhus Universitet, har i samarbejde med kolleger på Aarhus Universitet gennemført alle analyser af datamaterialet.

## OM PROGRESSIONSMÅLINGSREDSKABET I BIP

Progressionsmålingsredskabet måler systematisk udviklingen på indikatorer for arbejdsmarkedsparticipation. Der bliver målt på 11 indikatorer. Disse indikatorer er blevet omsat til konkrete spørgsmål, som stilles til henholdsvis borgerne selv og deres sagsbehandler. Der er udviklet et borgerskema, som borgerne skal besvare, og et sagsbehandlerskema, som sagsbehandlerne skal besvare. De består hver af en række spørgsmål, der skal besvares hver 3. måned. Borgerskemaet udfyldes som udgangspunkt i forbindelse med samtalen på jobcentret. På den måde har projektet kunne følge de udsatte kontanthjælpsmodtageres progression på tæt hold og se, hvilke beskæftigelsesindsatser, der har effekt.

Ti jobcentre har medvirket i forskningsprojektet. I hvert af disse jobcentre er udvalgt et antal aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere til at indgå i BIP. De ti jobcentre har i alt over fire år foretaget gentagne progressionsmålinger på ca. 4.000 aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere. Der er blevet gennemført over 27.000 målinger – ca. 13.500 borgerbesvarelser og 13.500 sagsbehandlerbesvarelser. Ca. 300 sagsbehandlere har været involveret i projektet.

Information om Beskæftigelses Indikator Projektet findes på Væksthusets Forskningscenters hjemmeside: [www.vaeksthusets-forskningscenter.dk](http://vaeksthusets-forskningscenter.dk)<sup>1</sup>

---

1 BIP-projektet: <http://vaeksthusets-forskningscenter.dk/projects/beskaeftigelses-indikator-projektet/>

## Indledning

Denne rapport er udarbejdet i fællesskab af Michael Rosholm, Kenneth Lykke Sørensens og Lars Skipper på baggrund af data fra BIP's progressionsmålingsværktøj koblet med data fra STAR's DREAM register.

Rapporten dokumenterer progressionsmålingsredskabets evner til at forudsige, hvorvidt borgerne i BIP påbegynder jobsøgning og finder beskæftigelse. Hovedformålet med BIP er netop at undersøge, om der kan findes indikatorer på borgerens progression, som peger frem mod beskæftigelse, og dermed kan anvendes som mellemfristede styringsmål i den aktive beskæftigelsesindsats for ikke-arbejdsmarkedsparete borgere.

Borgerne i BIP stilles omkring hver tredje måned, i forbindelse med en samtale i jobcenteret, et antal spørgsmål om deres oplevelse af egen situation; alt lige fra netværk, hverdags- og helbredsmestring til viden om muligheder på arbejdsmarkedet og jobsøgning. Tilsvarende bedes sagsbehandleren om at vurdere borgeren på en række indikatorer, hvoraf nogle er de samme som borgerens, og andre afdækker yderligere aspekter, såsom koncentrationsevne og sagsbehandlerens tro på at borgeren finder beskæftigelse.

De spørgsmål, som stilles til borgeren og sagsbehandleren, er udvalgt på baggrund af et omfattende litteraturstudie.<sup>2</sup> Emnerne for de udvalgte indikatorer er vist i Boks 1 nedenfor.

### Boks 1. BIP indikatorerne

BORGERSPØRGSMÅL	SAGSBEHANDLERSPØRGSMÅL
B1: Ide om arbejde	S2: Realisme
B2: Tage kontakt	S3: Måltæthed
B3: Samarbejde	S4: Initiativ
B4: Netværk	S5: Fortælle om sig selv
B5: Hverdagsmestring	S6: Samarbejde
B6: Helbred	S7: Instruktion
B7: Kompetence	S8: Koncentration
B8: Klare et arbejde	S9: Netværk
B9: Viden om muligheder	S10: Hverdagsmestring
B10: Jobsøgning	S11: Helbred
B11: Reservationsløn	S12: Jobchance

<sup>2</sup> Litteraturstudiet kan findes her: <http://vaeksthusets-forskningscenter.dk/wp-content/uploads/2016/09/Litteraturreview-Besk%C3%A6ftigelsesIndikatorProjektet.pdf>

Der var pr 3. december 2016, hvor data fra progressionsmålingsredskabet er udtrukket, indkommet 13.574 borgerbesvarelser og 13.449 sagsbehandlerbesvarelser fordelt på 4.175 borgere.

I rapporten vises først lidt om udviklingen i borgernes forsørgelsesgrundlag. De fleste borgere i BIP deltog i projektet fra en gang i løbet af 2013. De kan dermed følges hen ved 3½ år siden deres indtræden i BIP. Udviklingen dokumenterer, at der er tale om en gruppe borgere, som har svært ved at få fodfæste på det ordinære arbejdsmarked. Overordnet set er 10% i beskæftigelse 3½ år efter første BIP besvarelse, 5% er under uddannelse, og 12% er blevet førtidspensioneret eller kommet i et ressourceforløb.

Hovedsigtet med rapportens analytiske del er som ovenfor nævnt at vurdere, i hvilket omfang de anvendte indikatorer bidrager til at forklare borgerens overgang til primært beskæftigelse, men også uddannelse og fleksjob og førtidspension/ressourceforløb. Analyserne foretages særskilt for borgere over og under 30 år.

Resultaterne fra de foretagne statistiske analyser kan findes i rapportens appendiks.

#### BAGUDRETTEDE REGISTERDATA VS. FREMADRETTEDE INDIKATORER

De benyttede datakilder er registeroplysningerne fra DREAM samt borgernes og sagsbehandlerens besvarelser af BIP spørgeskemaerne.

Registerdata er beskrivende statistik på borgerne, fx køn, alder, etnicitet, ledighedshistorik og arbejdsmarkedstilknytning. Dvs. kendetegn, som typisk ikke kan påvirkes.

BIP indikatorerne måler omvendt på forhold, som det er muligt at ændre på, såsom helbredsmestring, hverdagsmestring, troen på at få job, samarbejdsevner, jobsøgningsadfærd mv.

Vi tester og sammenholder de to forskellige typer datakilders betydning og evner til at forudsige fremtidige udfald; beskæftigelse, uddannelse, ressourceforløb og førtidspension.

Vi sonderer mellem niveauet af sagsbehandlerens og borgernes svar på BIP indikatorerne og progressionen i disse. Vi tillader altså, at både den første besvarelse kan forklare noget, men også ændringen i besvarelserne fra dette udgangspunkt – progressionen – inddrages i forsøget på at forklare borgerens succes eller mangel på samme. Det er så den statistiske analyses opgave at vægte vigtigheden af de forskellige kilder.

Overordnet finder vi, at vi samlet set kan forklare omkring 1/3 af den variation, vi ser i data, når vi bruger både registerdata (DREAM) og de nye data fra BIP. Dette er en ret høj forklaringsgrad, hvis der sammenlignes med, hvad man normalt kan forklare i den slags modeller med denne slags udfald.

## HOVEDFUND

Det viser sig, at BIP indikatorerne har store prædiktive egenskaber.

I forhold til at forklare jobsøgning for de unge tredobler vi forklaringskraften med BIP indikatorerne, set i relation til en situation, hvor vi udelukkende har adgang til registerdata. For borgere på 30 år og derover mere end firedobler vi forklaringskraften.

I forhold til at forklare beskæftigelse for de unge mere end tredobler vi forklaringskraften med BIP indikatorerne, set i relation til en situation, hvor vi udelukkende har adgang til registerdata. For borgere på 30 år eller derover mere end fordobler vi forklaringskraften.

## PERSPEKTIVER

Der er tale om banebrydende resultater. Vi har nu et sæt af indikatorer, der har dokumenteret sammenhæng med job. Det betyder, at vi nu ved, hvilke forhold vi skal forbedre for målgruppen for at forbedre deres jobsandsynlighed.

Derudover kan indikatorerne bruges som valide mål på mellemfristede effekter af aktiveringsindsatser – dvs. det giver mulighed for at overvåge, om de forskellige indsatser rent faktisk bidrager til at øge jobsandsynligheden.

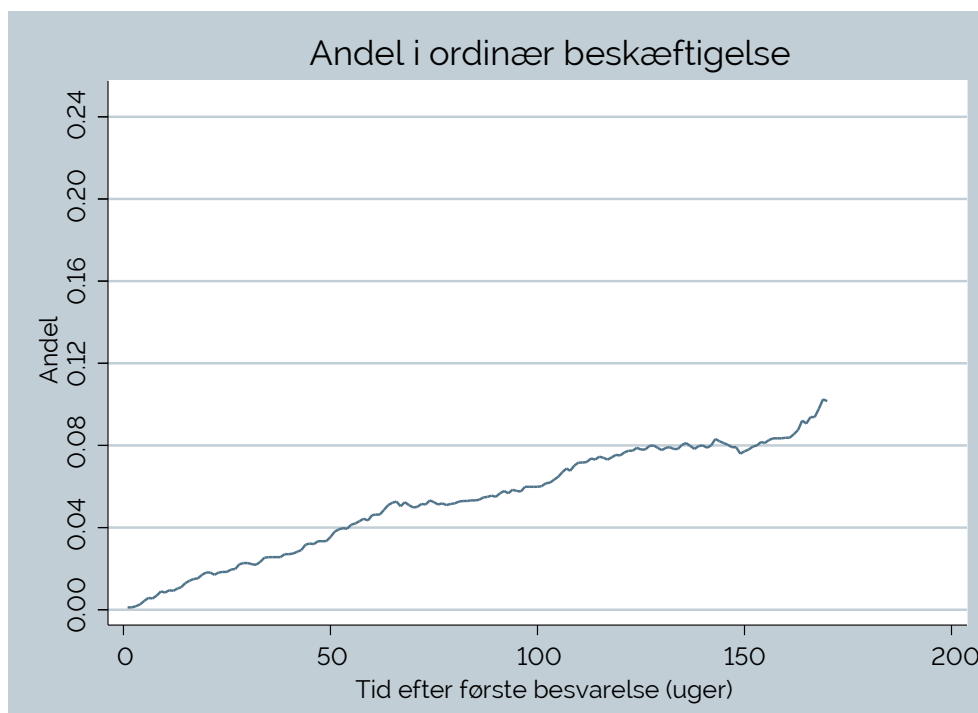
Hvis indikatorerne bruges aktivt og systematisk af jobcentrene, vil vi potentielt kunne undgå langvarige forløb, som reelt ikke skaber større jobsandsynlighed. Dette er vel at mærke, hvis de anvendes som et aktivt styringsredskab.



## Udviklingen i beskæftigelse mv. for borgerne i BIP

Figur 1-8 viser udviklingen i borgernes tilknytning til arbejdsmarkedet og forsørgelsesgrundlaget siden tidspunktet for første indtræden i BIP (tidspunkt 0 i figurene).

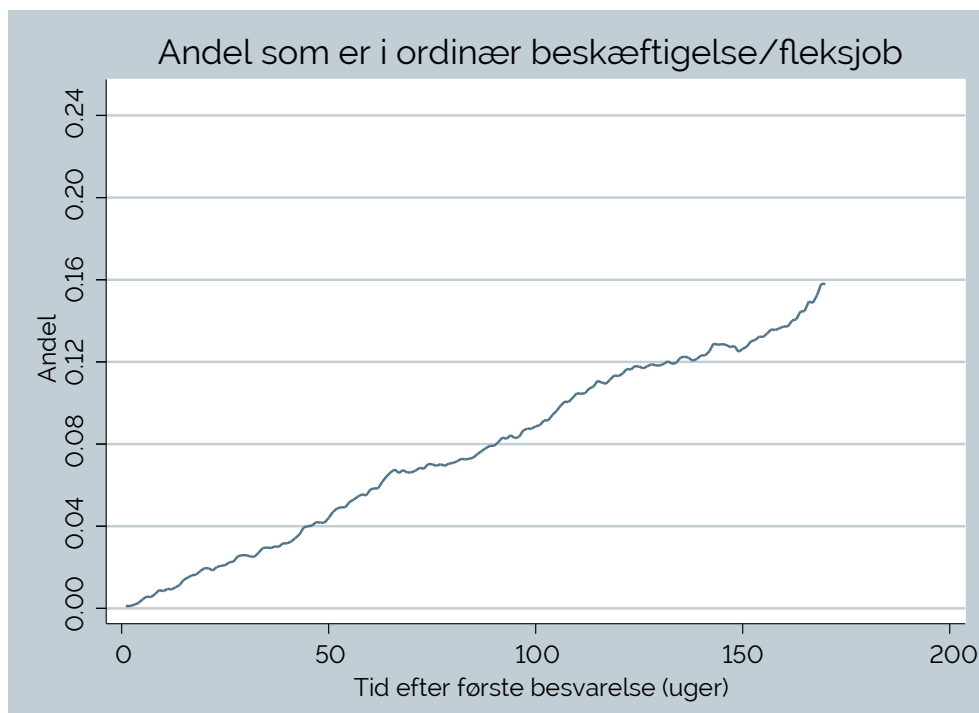
**Figur 1.** Andel i ordinær beskæftigelse



Figur 1 viser, at andelen, som et givet antal uger efter første besvarelse i BIP er i ordinær beskæftigelse uden supplerende forsørgelsesydelse, er steget støt og roligt, så den efter knap 3½ år ligger på 10%.

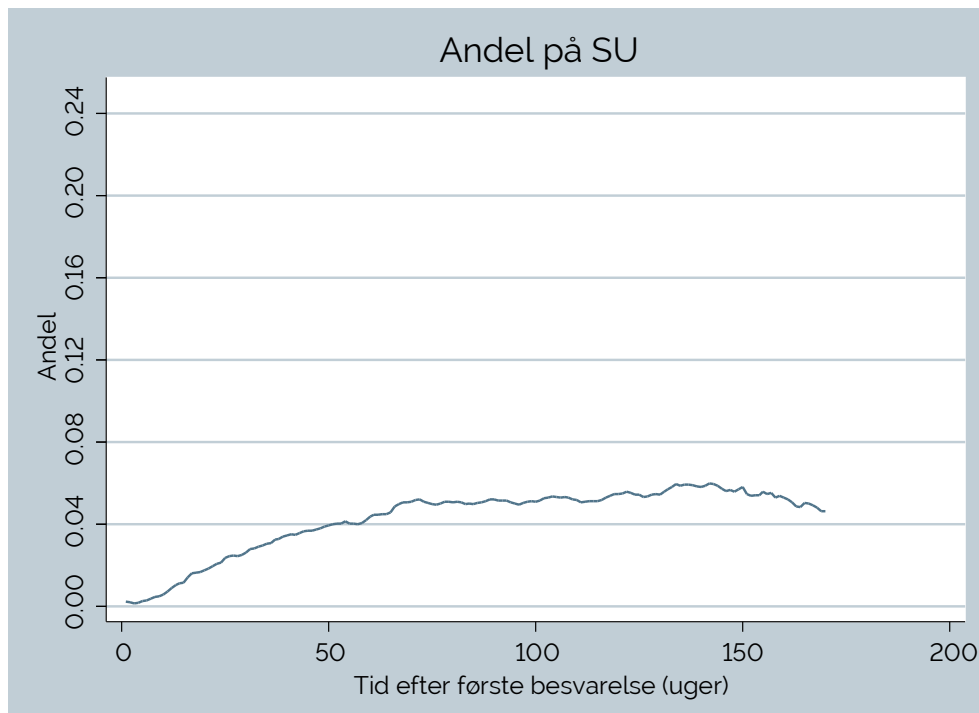
Det illustrerer overordnet, hvor udsat denne gruppe borgere er i forhold til at vinde fodfæste på arbejdsmarkedet, og dermed også relevansen af BIP. Når det er så svært for borgerne at finde beskæftigelse, er der hårdt brug for nogle mellemfristede målsætninger at styre efter - nogle indikatorer, som peger frem mod beskæftigelse.

**Figur 2.** Andel i ordinær beskæftigelse/fleksjob



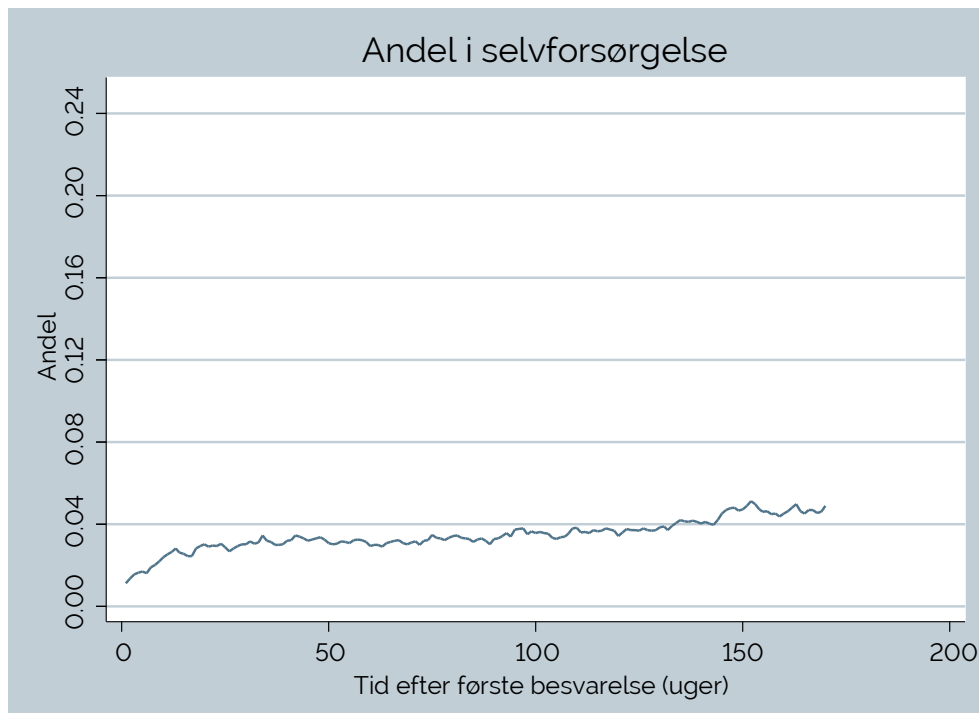
Figur 2 viser andelen, som er i enten ordinær beskæftigelse eller fleksjob. Den er efter knap 3½ år på 16%, svarende til at omkring 6% af borgerne er kommet i fleksjob (da 10% er i ordinær beskæftigelse). På grund af databegrænsninger har vi desværre ikke haft mulighed for at analysere det ugentlige timetal i fleksjobbet.

**Figur 3.** Andel på Statens Uddannelsesstøtte



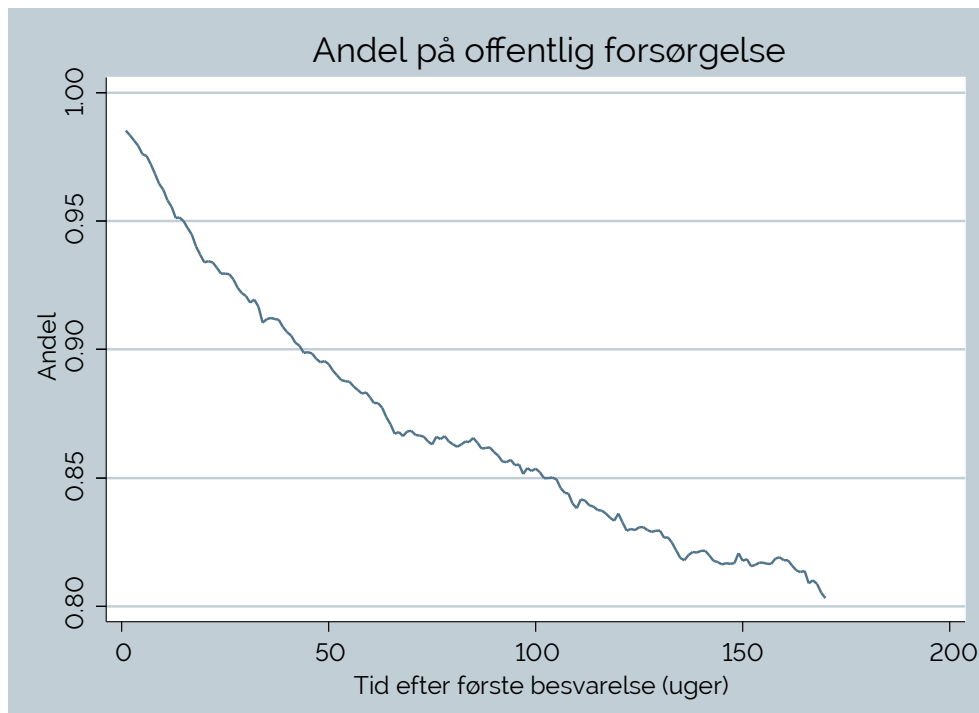
Figur 3 viser, at der i en længere periode var 6% af BIP deltagerne, som modtog SU, men at andelen på det seneste er faldet en smule til 5%. Om det skyldes, at uddannelsen er fuldført eller afbrudt på anden vis, har vi desværre ikke haft adgang til at se på endnu.

**Figur 4.** Andel selvforsørgende



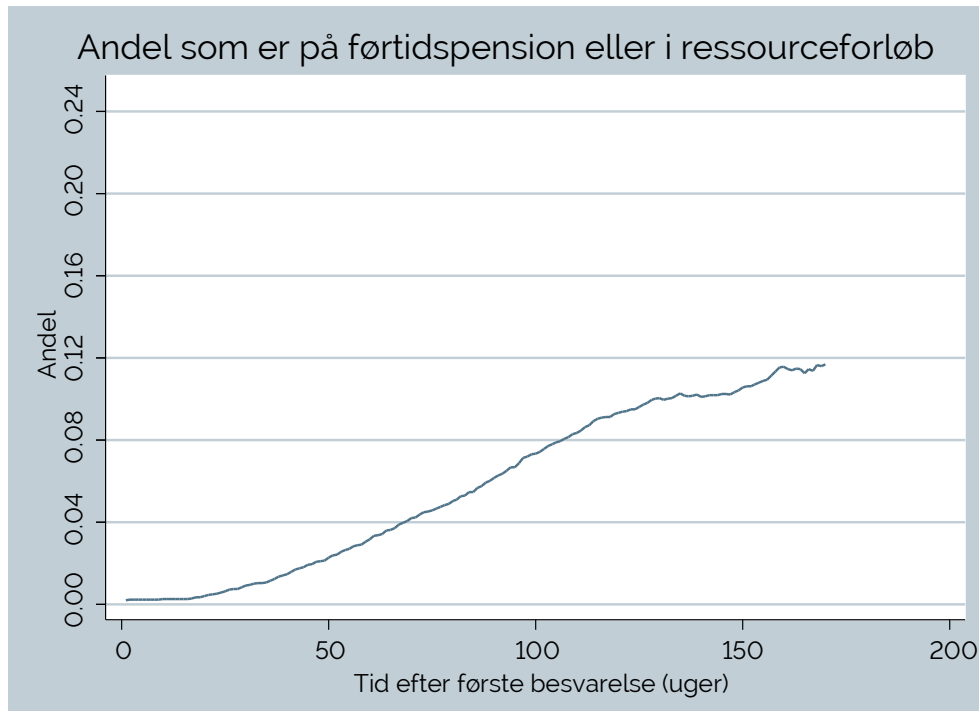
Andelen i anden selvforsørgelse end beskæftigelse (selvstændige erhvervsdrivende, hjemmegående m.v.) ligger også på omkring 5%. I dette projekt betragtes en afgang til selvforsørgelse ikke som en succes, idet hensigten med BIP eksplicit er at identificere indikatorer, som peger frem mod beskæftigelse. Det er ikke oplagt, at flertallet af afgangene til selvforsørgelse kan betragtes som beskæftigelse.

**Figur 5.** Andel på offentlig forsørgelse



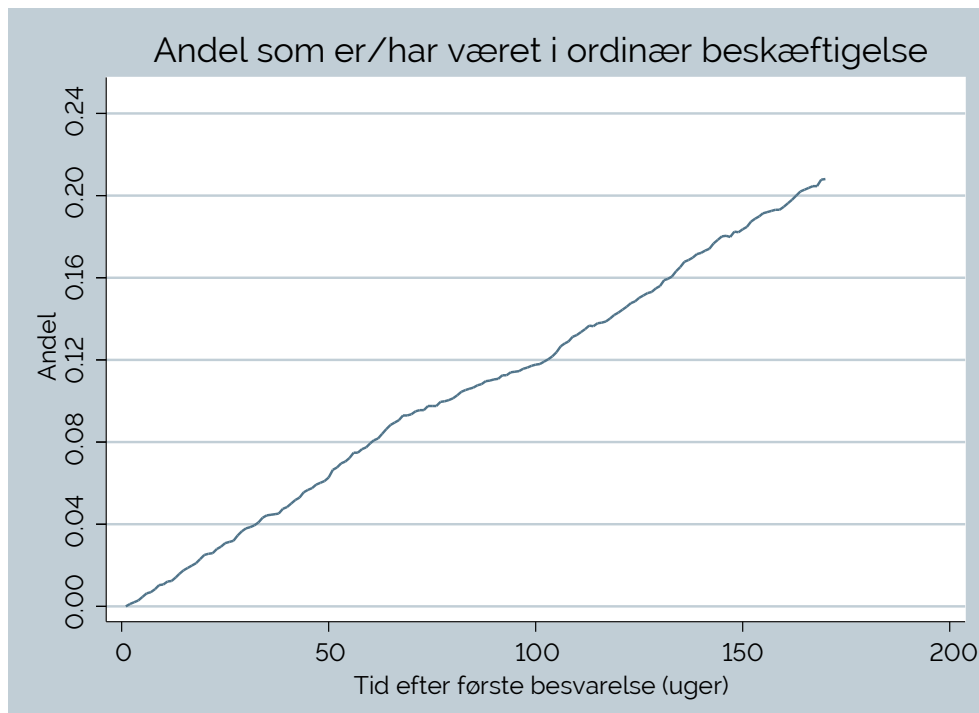
Figur 5 viser, hvor stor en andel af deltagerne i BIP som stadig modtager en eller anden form for offentlig forsørgelsesydelse (ekskl. SU). Af de oprindelige BIP deltagere er 80% stadig på offentlig forsørgelse knap 3½ år efter deres indtræden i BIP. Det svarer til restgruppen, efter at de 10% i ordinær beskæftigelse, de 5% selvforsørgende og de 5% på SU er blevet fraregnet. Bemærk således, at borgerne i fleksjob tæller med i de 80%, da de også modtager offentlig forsørgelse. Det er værd at bemærke, at kurven igen er for nedadgående i slutningen af vores observationsperiode efter at have haft tendens til udfladning fra omkring uge 140 til uge 155.

**Figur 6.** Andel på førtidspension eller i ressourceforløb



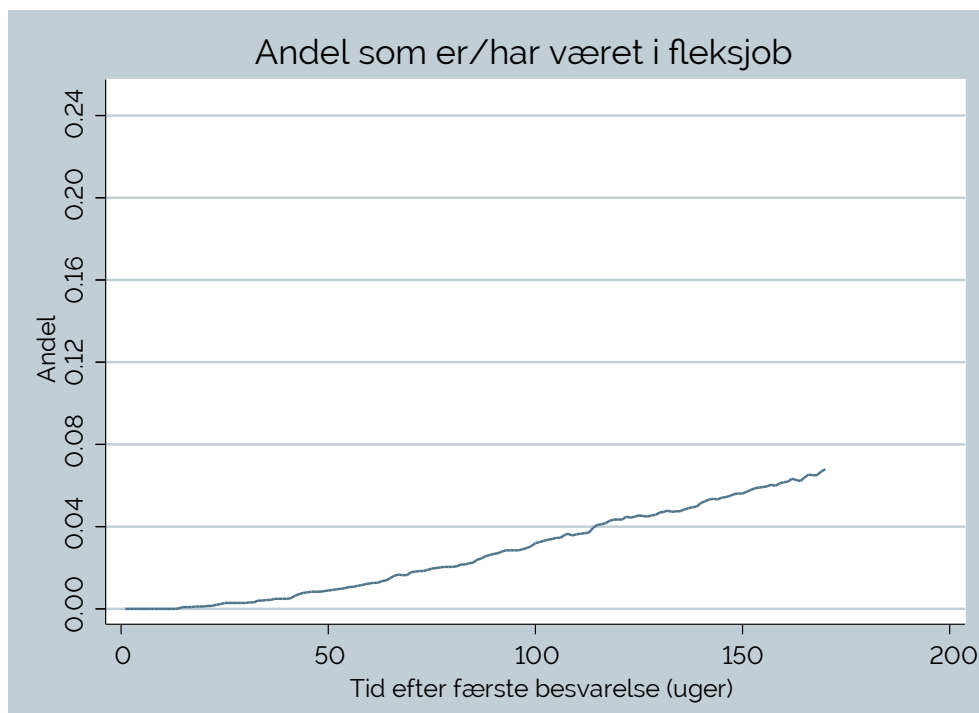
Figur 6 viser, at op mod 12% af borgerne er kommet enten på førtidspension eller i et ressourceforløb. Det er altså flere, end der er kommet i ordinær beskæftigelse.

**Figur 7.** Andel som er eller har været i ordinær beskæftigelse



Figur 1 viste andelen, som i en given uge efter første besvarelse var i ordinær beskæftigelse. Figur 7 viser i stedet andelen, som på et givet tidspunkt er eller har været i beskæftigelse siden deres første besvarelse i BIP. Selv om det kun er 10% af borgerne som er i beskæftigelse 3½ år efter deres første besvarelse i BIP, så er der altså 21%, som er eller har været i beskæftigelse. Det vil sige, at en væsentlig andel af borgerne har været i beskæftigelse, men er røget tilbage på offentlig forsørgelse igen.

**Figur 8.** Andel som er eller har været i fleksjob

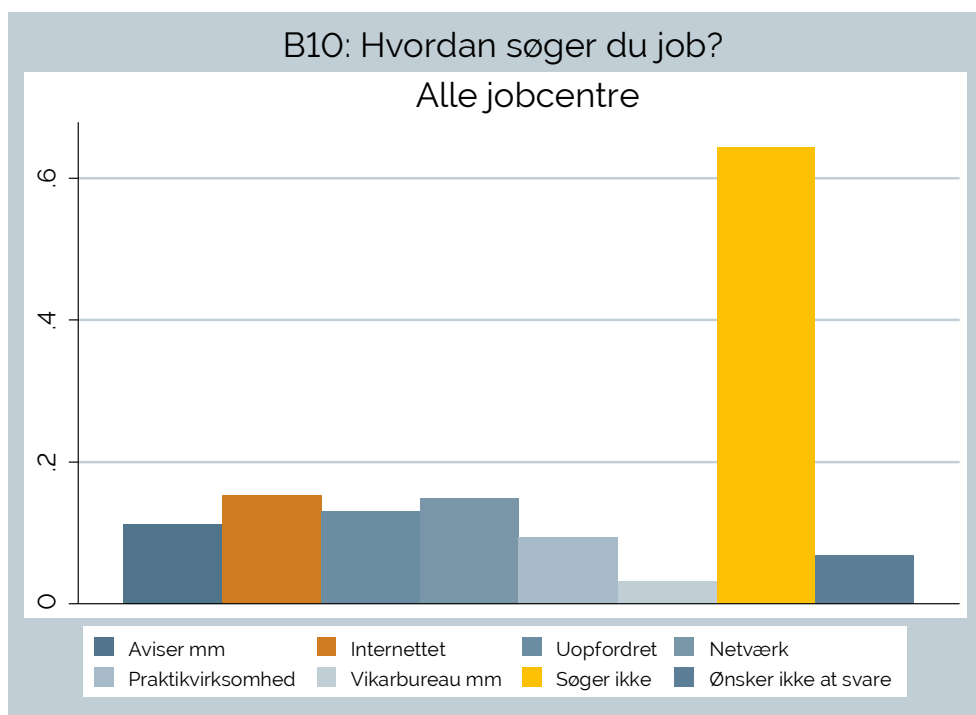


Endelig viser figur 8 andelen, som er eller har været i fleksjob. Her er der ikke så stor forskel til de 6%, som på et givet tidspunkt er i fleksjob (figur 2), idet knap 7% er eller har været i fleksjob. Det indikerer, at de borgere, som får et fleksjob, er bedre i stand til at fastholde dette end borgere, som opnår ordinær beskæftigelse.



Figur 9 og 10 viser forskellige aspekter af omfanget af jobsøgning. Det er et af de spørgsmål, som stilles til borgerne i BIP, men som også betragtes som et udfald i de nedenstående analyser, da jobsøgning er et vigtigt skridt på vejen mod beskæftigelse.

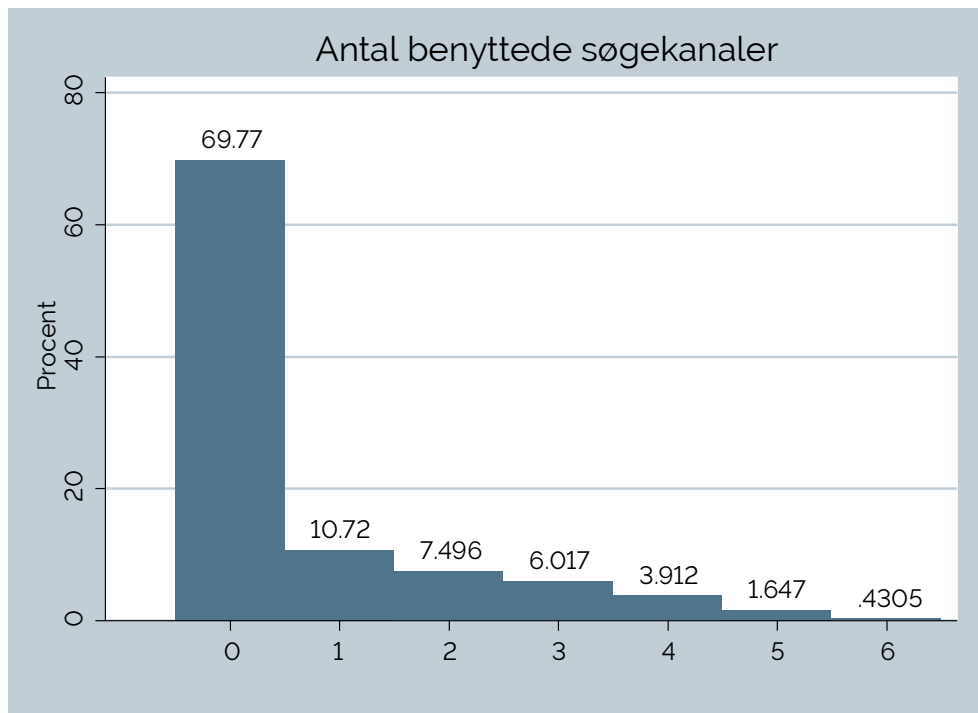
**Figur 9.** Anvendte søgekanaler.



Figur 9 viser de benyttede søgekanaler. Omkring 70% af borgerne søger slet ikke beskæftigelse<sup>3</sup>, mens de resterende 30% benytter de forskellige søgekanaler i varierende grad. De mest anvendte søgekanaler er internettet, uopfordrede ansøgninger og via netværk. Søgning gennem vikarbureauer og praktikvirksomhed er blandt de mindst benyttede søgekanaler.

3 Hvis vi lægger andelen, der har angivet, at de ikke søger job sammen med andelen, der ikke ønsker at svare.

**Figur 10.** Antal søgekanaler.



Figur 10 viser antallet af benyttede søgekanaler. Igen er der knap 70%, som slet ikke søger beskæftigelse, mens de resterende borgere benytter et varierende antal søgekanaler. 11% anvender kun en enkelt søgekanal, 7% anvender to, 6% anvender tre, og 6% anvender fire eller flere søgekanaler.

## BIP's prædiktive egenskaber

I indeværende afsnit vil vi, med udgangspunkt i statistiske analyser, grafisk illustrere, hvor meget af den observerede variation, vi ser blandt borgerne i job-søgningsadfærd samt overgange til beskæftigelse, uddannelse, ressourceforløb og førtidspension, der kan forklares ved BIP indikatorerne. Konkret vurderer vi først, hvor stor en forklaringskraft DREAM-oplysningerne alene har. Derefter tilføjer vi oplysningerne fra borgernes besvarelser, og endelig tilføjes oplysningerne fra sagsbehandlingernes besvarelser.

Vi har delt borgerne op efter, om de er over eller under 30 år. Opgaven er så at foretage en statistisk analyse, som beskriver mønstre og sammenhænge i data og derved få kvalificeret, om BIP indikatorerne fx kan forudsige sandsynligheden for at påbegynde job eller uddannelse. Vi deler vores analyse op i fem forskellige grupper af forklarende variabler:

1. Baggrundsoplysninger om borgeren fra DREAM (køn, alder, etnicitet, geografi og forudgående tilknytning til arbejdsmarkedet).
2. *Niveauet* af de progressionsspørgsmål, som borgeren besvarer, samt borgernes angivelse af brugen af søgekanaler (Spq 10). Dette niveau måles første gang, borgeren besvarer spørgeskemaet.
3. *Udviklingen* i de borger-udfyldte progressionsspørgsmål og brugen af søgekanaler. Dette måles som ændringen i besvarelserne i forhold til niveauet første gang et spørgsmål besvares.
4. *Niveauet* af de progressionsspørgsmål, som sagsbehandleren besvarer om borgerne. Dette niveau måles første gang, sagsbehandleren udfylder spørgeskemaet.
5. *Udviklingen* i de progressionsspørgsmål, som sagsbehandleren har besvaret. Dette måles som ændringen i besvarelserne i forhold til niveauet første gang et spørgsmål besvares.

Når vi klistrer DREAM og BIP besvarelserne sammen, har vi 13.842 unikke besvarelser, hvor enten et eller begge spørgeskemaer er besvaret. Vi fjerner de besvarelser, hvor det enten kun er borgeren (393) eller sagsbehandleren (268), der har besvaret spørgeskemaet. Det giver os 13.181 "sæt" af besvarelser. For at sikre tidspunktet for besvarelserne fjernes de besvarelser, hvor der er mere end 6 uger mellem tidspunktet for, hvornår borgeren og sagsbehandleren har besvaret spørgeskemaet (933). Herefter droppes alle de besvarelser, hvor det endnu ikke er

muligt at se et helt år frem (2.027). Vi står dermed tilbage med en analysepopulation på 10.221 unikke besvarelser, der er fordelt på 3.707 borgere. Af disse findes der for 1.301 borgere kun én besvarelse, der droppes, fordi vi gerne vil måle eksplicit på progressionen. Dvs. populationen, der medtages i de statistiske analyser, består af 2.406 borgere med 8.920 besvarelser.

Når vi belyser progression indgår borgernes første besvarelser implicit hver gang vi ser på progression. Derfor tæller borgernes første besvarelser ikke i med i den population, vi ser på, når vi belyser progression. Det betyder, at vi i disse analyser kommer ned på 6.514 unikke besvarelser, fordelt på 5.931 på 30 år eller derover og 583 under 30 år.

Vi gennemgår først forklaringsgraden på antal jobsøgekanaler. Derefter ser vi på forklaringsgraden i forhold til overgange til uddannelse og beskæftigelse særskilt. Så laver vi analysen for de to udfald sammen, så vi får en samlet vurdering af disse to positive hændelser. Endelig kigger vi på datakildernes evner til at forudsige risikoen for førtidspensionering og ressourceforløb.

Den første afhængige variabel måler antallet af krydser i svaret til spørgsmål 10 i spørgeskemaet til borgeren (Hvordan søger du job? på nær "Jeg søger ikke job" og "Ønsker ikke at svare"). De efterfølgende afhængige variable måler, om man i løbet af de første 52 uger efter seneste besvarelse har været i ordinær beskæftigelse og/eller under uddannelse, og om man er overgået til førtidspension eller et ressourceforløb. De statistiske analyser besvarer således spørgsmålet om, hvorvidt indikatorerne kan forklare antal jobsøgekanaler og sandsynlighederne for, at man finder beskæftigelse og/eller uddannelse eller er blevet førtidspensioneret. Vi foretager analyserne særskilt for unge (under 30) og voksne (30 år og derover).

Tabel 1 viser gennemsnittene for de forskellige afhængige variable for de to forskellige aldersgrupper.

**Tabel 1.** Den gennemsnitlige værdi af udfaldsvariable

	UNDER 30 ÅR	30 ÅR OG DEROVER
Antal jobsøgekanaler	0,69	0,66
Beskæftiget inden for 52 uger	8,4%	5,1%
I uddannelse inden for 52 uger	16,1%	2,0%
I beskæftigelse eller uddannelse inden for 52 uger	22,8%	7,0%
Førtidspensioneret eller i ressourceforløb inden for 52 uger	3,6%	5,4%
Stikprøvestørrelse	583	5.931

Tabellen viser, at selvom de to grupper søger via lige mange kanaler, så har de unge under 30 år væsentligt flere bevægelser ud af kontant- eller uddannelseshjælp end borgere på 30 år eller derover. Således har over hver femte unge været i beskæftigelse og/eller uddannelse, mens det kun gælder for 7% af borgerne på 30 år og derover. Forskellen drives særligt af, at mange unge overgår til uddannelse. Dette kan selvfølgelig være drevet af uddannelsespålægget, da over 16% af de unge har påbegyndt en uddannelse, mens dette kun gælder for 2% af borgere på 30 eller derover. Ikke overraskende er billedet omvendt, når vi ser på overgangen til ressourceforløb eller førtidspension: her er der flere blandt personerne på 30 eller derover, som er overgået til disse ydelser.

### FORKLARINGSKRAFT FRA BIP I FORHOLD TIL REGISTERDATA

I Tabel 2 har vi nedbrudt de enkelte datakilders forklaringsgrader *sekventielt*. Denne analyse er, som tidligere nævnt, foretaget for at muliggøre en vurdering af, hvor meget ny information progressionsspørgsmålene fra BIP bidrager med. Værdien af denne datakilde er selvfølgelig størst, hvis den bidrager med *ny* viden og ikke blot viden, der fortrænger allerede eksisterende. Dog bør det bemærkes, at indikatorerne i højere grad er påvirkelige end den registerbaserede information. Det er lettere at påvirke borgerens hverdags- eller helbredsmestring, koncentrationsevne, tro på sig selv osv., end det er at påvirke borgerens køn, alder, etnicitet eller arbejdsmarkedshistorik. Disse registerbaserede informationer har muligvis en vis prædiktiv værdi, men er ikke særligt informative med hensyn til, hvilke konkrete ressourcer borgeren har, og hvilke barrierer/udfordringer borgeren står over for.

Overordnet ser vi, at ud af den andel af variationen, som kan forklares, så bidrager BIP indikatorerne i de fleste tilfælde med størstedelen af forklaringskraften. Næsten 80% af det, vi kan forklare om de over 30-åriges søgeadfærd, stammer fra BIP-data. Knap 60% af det, vi kan forklare om denne aldersgruppes overgang til beskæftigelse stammer fra BIP data. For de unges vedkommende stammer ca. 70% af det, vi kan forklare om deres overgang til uddannelse, fra BIP.

Det betyder, at i forhold til den hidtidige situation, hvor vi kun havde adgang til registerdata i forsøget på at forudsige jobsandsynlighed, har vi nu adgang til datakilder, som mere end fordobler vores evner til at forudsige beskæftigelse, og mere end tre-dobler vores evner til at forudsige unges overgang til uddannelse.

Størst ny viden til forklaring af antal søgekanaler kommer fra borgernes progressionsmålinger. For begge aldersgrupper stiger forklaringsgraden med omkring 20%-point. Det relativt største bidrag fra borgernes progressionsmålinger ses for borgere over 30 år. Hvor DREAM-oplysningerne kun kan forklare seks procent af forskellene på tværs af disse borgere, kan godt en fjerdedel af variationen forklares, så snart borgeroplysningerne (både niveau og progression) tilføjes. Omvendt

er der ikke megen yderligere information fra sagsbehandlernes målinger, så snart der er betinget på borgernes egne svar. For borgere over 30 år er der kun et yderligere bidrag på knap 4%-point, mens det tilsvarende bidrag er på knap 9%-point for borgerne under 30. Her spiller rækkefølgen ind; havde vi inkluderet sagsbehandlernes besvarelser først ville bidraget herfra have være større, da borgers og sagsbehandlers besvarelser generelt er positivt korrelerede. Det vil sige, at de i et vist omfang kan forklare den samme variation i antallet af søgekanaler, beskæftigelse, uddannelse osv.

Når det drejer sig om de enkelte datakilders bidrag til at forklare fremtidige udfald, så er de relative bidrag fra DREAM og borgernes egne besvarelser nogenlunde lige store for borgere over 30 år. Mindste marginale bidrag kommer fra sagsbehandlerdata, hvor det yderligere bidrag sjældent overstiger et par procentpoint for denne aldersgruppe.

Større er bidraget fra sagsbehandlerdata for de unge, hvor disse data oftest står for omkring 1/3 af den samlede forklaringskraft. At det forholder sig sådan er i virkeligheden ikke så overraskende. Når borgerne endnu er unge, så har mange af deres normalt uobserverbare karakteristika (i de administrative registre) endnu ikke sat sig spor i registrene og måske heller ikke i borgernes egen selvforståelse eller selvsvurdering. Som følge af sagsbehandlernes faglighed er de i stand til at vurdere disse uobserverbare karakteristikas betydning for borgernes muligheder på arbejdsmarkedet i bedre grad end de unge selv. Efterhånden som de uobserverbare karakteristika sætter sig spor i registrene (fx ved at de med store helbredsmæssige udfordringer får en længere historik på offentlig forsørgelse), så stiger de observerbare karakteristikas forklaringsgrad, og sagsbehandlernes vurderinger af borgerne kommer derfor til at indeholde relativt mindre *ny* information.

Mønsteret afspejler således ikke nødvendigvis, at sagsbehandlerne er dårligere til at vurdere voksne borgeres fremtidsudsigter, men blot at denne vurdering hos de voksne baseres på information, der allerede har sat sig spor i de administrative (observerbare) registre. Igen henleder vi dog opmærksomheden på, at indikatorerne indeholder information, som er lettere at reagere på, da de direkte identificerer borgerens udfordringer, barrierer og ressourcer. Den måde, hvorpå disse manifesterer sig i de administrative registre, er svær at reagere på.

**Tabel 2.** Datakildernes forklaringsgrad, %.

	ANTAL SØGEKANALER		BESKÆFTIGELSE		UDDANNELSE		BESKÆFTIGELSE ELLER UDDANNELSE		FØRTIDSPENSION ELLER RESSOURCEFORLØB	
	Under 30 år	30 år +	Under 30 år	30 år +	Under 30 år	30 år +	Under 30 år	30 år +	Under 30 år	30 år +
DREAM	14,9%	6,2%	9,7%	5,8%	12,0%	4,7%	12,7%	6,1%	6,6%	8,1%
DREAM +BIP Borgerindikatorer	35,3%	24,8%	26,1%	11,9%	29,0%	5,6%	30,9%	12,0%	20,3%	14,2%
DREAM + BIP Borgerindikatorer + BIP Sagsbehandler- indikatorer	44,2%	28,6%	35,8%	13,8%	41,1%	6,7%	45,3%	14,4%	28,4%	16,1%

## SIGNIFIKANTE INDIKATORER FOR ARBEJDSMARKEDSPARATHED

I de efterfølgende analyser vil vi nu vurdere, hvor meget de enkelte kilder bidrager med i en *simultan* analyse. Det svarer til, at vi dekomponerer tallene i nederste række i Tabel 2 i deres enkeltkomponenter.

Figur 11 og 12 viser, hvor meget de enkelte kilder af variabler kan forklare af den samlede variation i antal jobsøgekanaler. Som det også fremgår af sidste række i Tabel 2, så er jobsøgeadfærden det udfald, hvor variablerne kan forklare den største andel af variationen i data. Cirka 44% af variationen i antal jobsøgekanaler kan forklares blandt de unge under 30 år, mens 29% af variationen i antal benyttede søgekanaler blandt borgere over 30 år kan forklares med informationen fra alle datakilderne.

For borgere under 30 år er de største kilder til forklaring DREAM-oplysningerne (14,7%) samt niveau og ændringer i variablerne fra de borgerudfyldte skemaer (19,2%). I procent af den samlede forklarede variation står registeroplysningerne således for 33,3%, mens niveau og udvikling i borgerbesvarelserne bidrager med 43,5%. Samlet set forklarer BIP-indikatorer 67% af den samlede forklarede variation.

Billedet er anderledes, når det kommer til borgere over 30 år. Her er den største kilde til forklaring stadig borgerens egne svar (15,0%), men også sagsbehandler-svarene bidrager nu til at forklare en relativt stor andel af den samlede variation (8,9%-point ud af 28,9). Registeroplysningerne fra DREAM bidrager mindst (5%point). Samlet set forklarer registerdata 17% af den samlede forklarede variation, mens BIP-indikatorer forklarer 83%.

Samlet set er det i særlig grad niveauet ved første besvarelse, der bidrager til forklaring af søgeadfærd, og kun for de unge er der et særskilt bidrag i udviklingen i progressionsmålingerne fra sagsbehandlerne til forklaring af jobsøgeadfærd. En tolkning af resultaterne er, at det i særlig grad er, *hvem* man er, der forklarer antallet af jobsøgekanaler, hvor hvem her skal tolkes som en fast størrelse eller i hvert fald en mindre foranderlig størrelse. En anden og muligvis mere plausibel tolkning er, at der er mere variation på tværs af borgerne i niveauet af deres besvarelser, end der er over tid i ændringer af den enkeltes besvarelser. Under alle omstændigheder bidrager indikatorerne væsentligt til at forklare variationen i borgernes jobsøgningsmønstre.

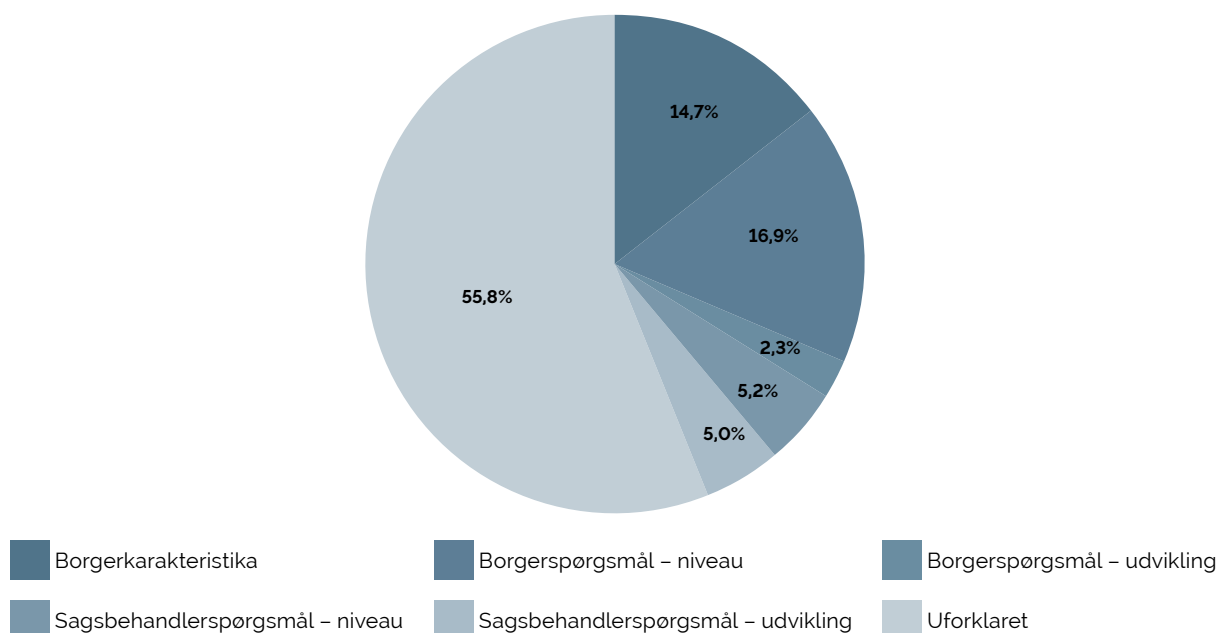
I Tabel 3 nedenfor har vi samlet de oplysninger fra de to spørgeskemaer, der bidrager signifikant (i en statistisk betydning af ordet) til forklaring af variationen i antal søgekanaler, som borgeren benytter sig af. For unge er det særligt borger-spørgsmålene om, hvordan borgeren har det med at tage kontakt til virksomheder og uddannelsessteder, som denne ikke kender, og om borgeren selv tror, at hun



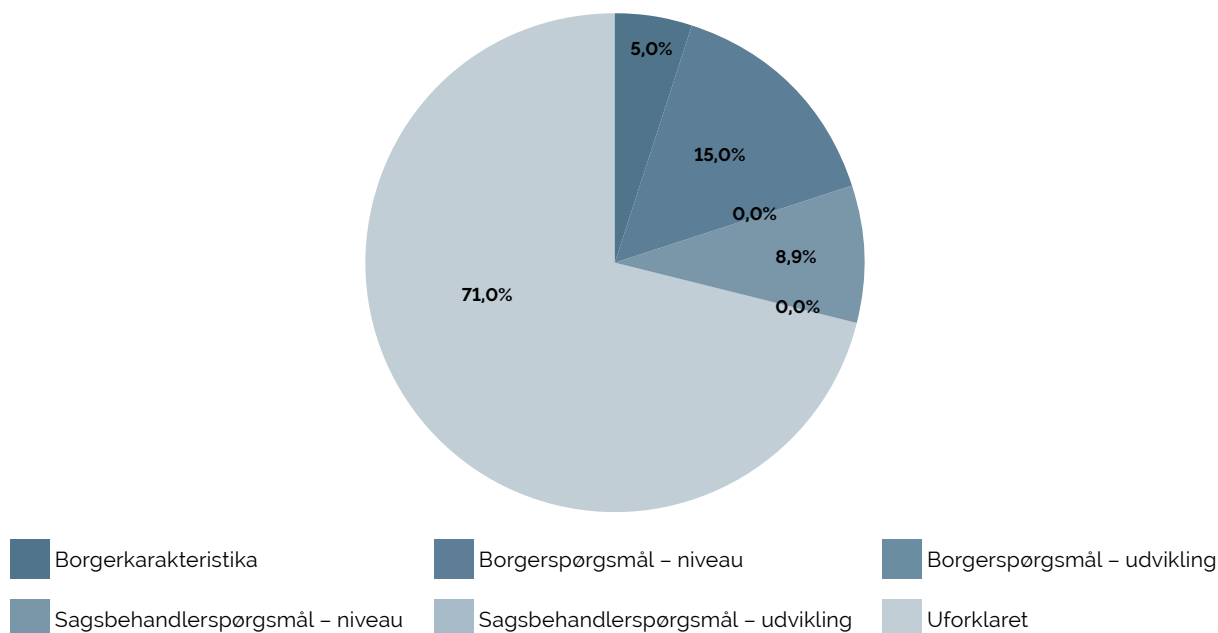
kan klare et ordinært arbejde, der har en positiv indvirkning på jobsøgeadfærden. For borgere over 30 spiller også troen på egne samarbejdsevner, helbredet og viden om muligheder ind, ligesom også sagsbehandlerens oplevede forbedringer i borgerens helbredsproblemer har en positiv effekt.

Det er vigtigt at understrege, at vi foretager alt-andet-lige analyser. Det vil sige, at *betinget* på værdien af alle de andre variabler – både DREAM-oplysningerne, borgerens egne vurderinger og sagsbehandlerens – så er der en positiv sammenhæng mellem sagsbehandlerens vurdering af udviklingen i borgerens helbred (S11) og antallet af jobsøgekanaler. Denne positive sammenhæng er næppe overraskende: Jo bedre sagsbehandleren oplever, at borgeren får det, desto mere aktivt søger borgeren også efter arbejde. Mindre intuitivt er det derimod, at *forbedringer* i unge borgeres tro på at kunne klare et arbejde (B8) skulle have en negativ indvirkning på borgerens samlede søgeaktivitet. Det kan selvfølgelig skyldes, at borgeren nu søger mere fokuseret og gør brug af færre kanaler, men det kan også skyldes, at oplevede forbedringer i troen på mulighederne for at kunne klare et arbejde og antal søgekanaler samvarierer med en lang række af de andre forhold, der betinges på i analysen. Og når der samtidigt korrigeres for disse andre forhold (både niveau og ændringer), så kommer den bagvedliggende samvariation ud med det overraskende negative fortegn.

**Figur 11.** Datakilder, der kan forklare antal benyttede jobsøgekanaler  
Borgere under 30 år



**Figur 12.** Datakilder, der kan forklare antal benyttede jobsøgekanaler Borgere 30 år og derover

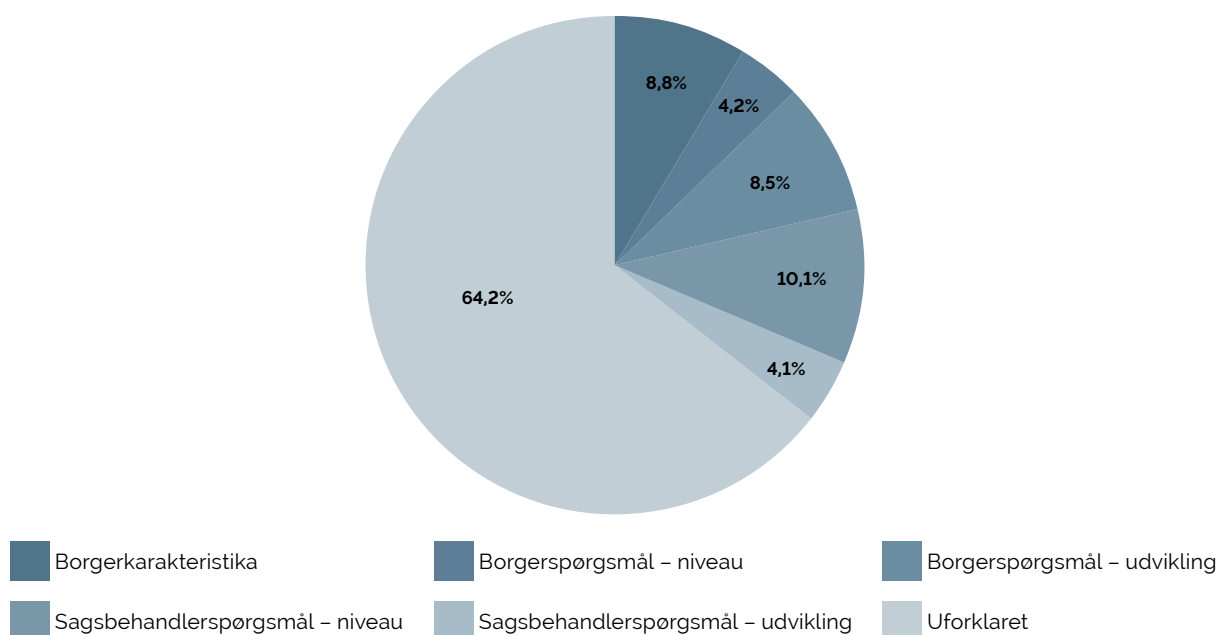


**Tabel 3.** Signifikante forklaringer bag antal jobsøgningskanaler

	UNDER 30	30 ÅR OG DEROVER
<b>Positive indikatorer</b>	Tage kontakt (B2), niveau Samarbejde (B3), ændring Tro på job, niveau (B8) Tro på job (S12), niveau Initiativ (S4), ændring	Samarbejdsevne (B3), niveau Hverdagsmestring(B5), niveau Helbred (B6), niveau Tro på job, niveau (B8) Viden om muligheder (B9), niveau Måltrettethed (S3), niveau Koncentration (S8), niveau Helbred (S11), ændring Tro på job (S12), niveau
<b>Negative indikatorer</b>	Tage kontakt (B2), ændring Klare et arbejde (B8), ændring	Hverdagsmestring (B5), ændring Helbred (B6), ændring Samarbejde (S6), niveau Koncentration (S8), ændring Helbred (S11), niveau

Figur 13 og 14 illustrerer, hvor meget de enkelte datakilder bidrager med til forklaring af sandsynligheden for, at borgeren senest 52 uger efter besvarelsen er overgået til beskæftigelse. Som det fremgår, så er det særligt svært for data at forklare variationen i beskæftigelseschancerne for borgere over 30 år, hvor under 15% af variationen kan forklares selv med det omfattende sæt af variabler, vi har til rådighed. Det er nemmere for data at forklare unges succes, hvor 35,8% af variationen kan forklares.

**Figur 13.** Datakilder, der kan forklare opnået beskæftigelse i løbet af 52 uger  
Borgere under 30 år

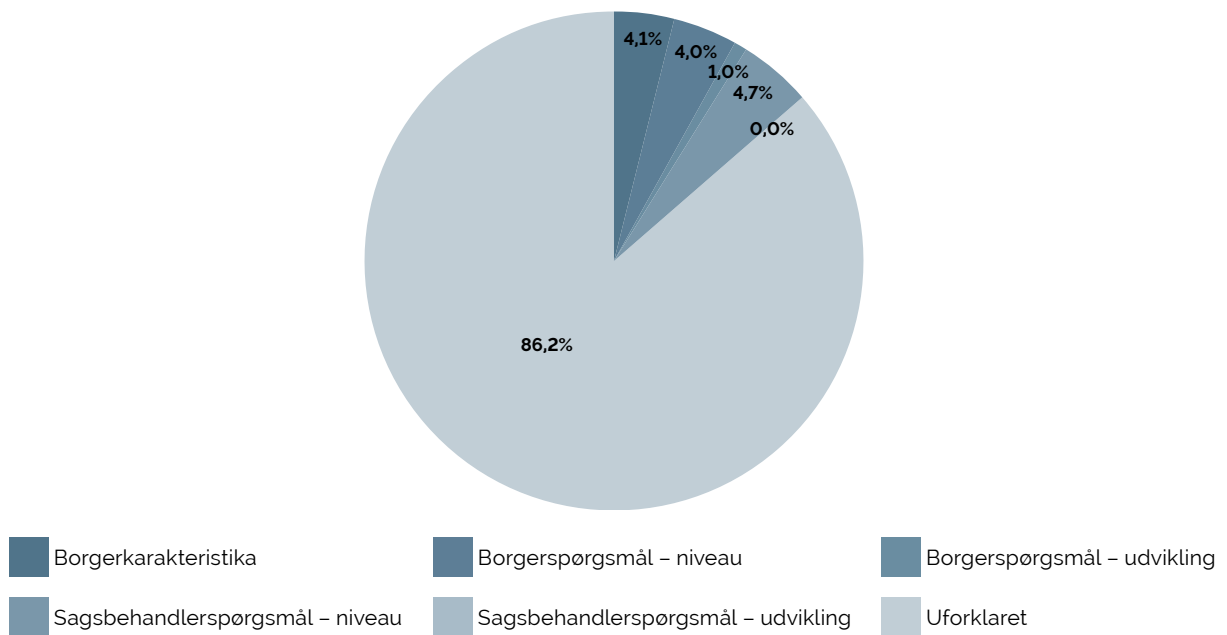


Oplysninger fra DREAM-registreret forklarer omkring 9% af variationen i beskæftigelsestilbøjeligheden for de unge under 30. Borgerspørgsmålene forklarer knap 13%, mens sagsbehandlernes besvarelser kan forklare yderligere 14% af variationen.

Samlet set forklarer registerdata 25% af den samlede forklarede variation, mens BIP-indikatorer forklarer 75% for de unge.

For borgere på 30 år eller derover, forklarer registerdata 30% af den samlede forklarede variation, mens BIP-indikatorer forklarer 70%.

**Figur 14.** Datakilder, der kan forklare opnået beskæftigelse i løbet af 52 uger  
Borgere 30 år og derover



For borgere over 30 er det niveauet af variable og ikke ændringer i disse, der forklarer jobchancerne, mens særligt ændringer i borgernes egne besvarelser kan forklare en betydelig del af variationen for de unge. Forskellene kan drives af flere årsager. Dels er der formentlig større variation i besvarelserne blandt borgere over 30 år, allerede første gang spørgeskemaet udfyldes. Og dels vil unge formentlig opleve større ændringer i deres selvforståelse, efterhånden som de tilbringer længere tid på kontanthjælp alene af den grund, at de er yngre og dermed kender sig selv i mindre grad.

Tabel 4 nedenfor klassificerer, som modellen for Tabel 3, de forskellige typer information om borgeren alt efter om denne påvirker jobchancen positivt eller negativt. Forbeholdene omkring tolkningerne af variabelernes betydning (som *alt-andet-lige*) er således også gældende her. For unge slår egen vurdering af mulighederne og sagsbehandlerens vurdering af borgerens målrettethed, jobchancer og forbedringer i borgerens realistiske forståelse af egne kompetencer alle positivt igennem. Omvendt, så slår en række af indikatorerne for jobsøgningskanaler negativt igennem, hvilket selvsagt kan synes mindre intuitivt.

**Tabel 4.** Signifikante forklaringer bag opnået beskæftigelse

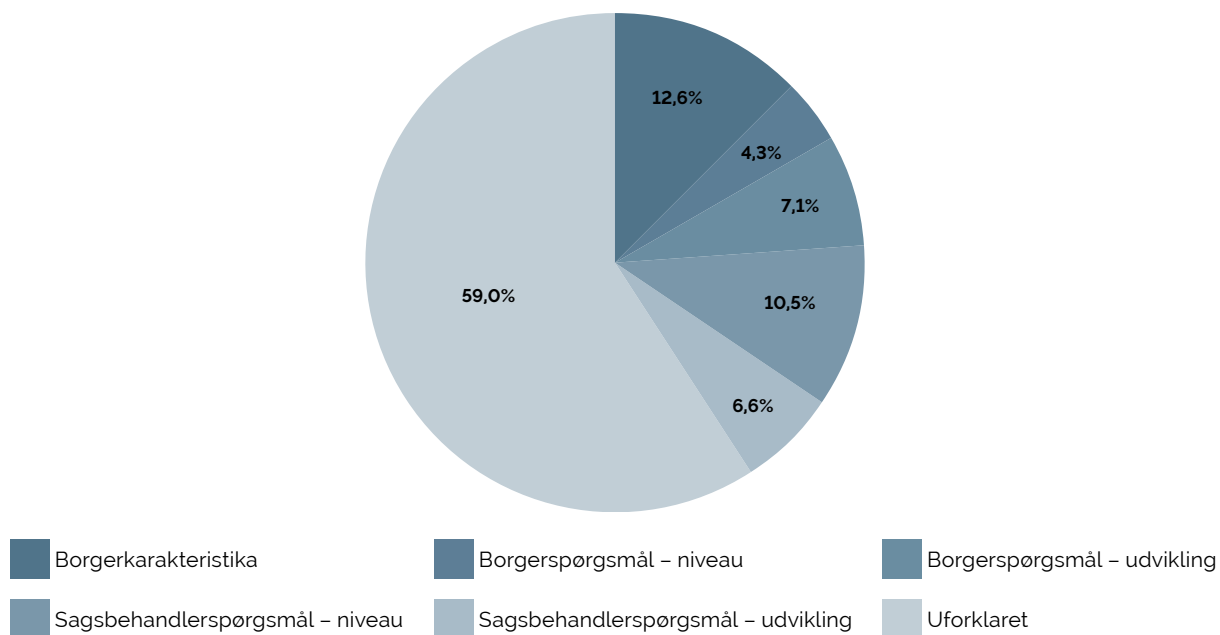
	UNDER 30 ÅR	30 ÅR OG DEROVER
<b>Positive indikatorer</b>	Viden om muligheder, ændring (B9) Jobsøgningskanal: virksomhedspraktik (B10_5) Jobsøgekanal: internet (B10_2), ændring Jobsøgekanal: uopfordret (B10_3), ændring Realistisk forståelse, ændring (S2) Jobchancer, niveau (S12)	Samarbejde, ændring (B3) Helbred, ændring (B6) Tro på job, niveau (B8) Jobsøgningskanal: Internettet (B10_2), niveau Jobsøgningskanal: virksomhedspraktik (B10_5), niveau Målrettethed (S3), niveau Jobchancer, niveau (S12)
<b>Negative indikatorer</b>	Viden om muligheder, niveau (B9) Jobsøgningskanal: Internettet (B10_2), niveau Jobsøgningskanal: aviser (B10_1), ændring Jobsøgekanal: Virksomhedspraktik (B10_5), ændring	Tro på job, ændring (B8) Jobsøgekanal: Virksomhedspraktik (B10_5), ændring Jobchancer, ændring (S12)

Figur 15 og 16 viser forklaringsgraderne fra de forskellige kilder til forklaring af påbegyndelse af uddannelse for borgere under og over 30 år. Under 10% af variationen kan forklares for borgere som er 30 år og derover, mens 41% kan forklares blandt de unge. For unge har sagsbehandlerne vurderinger den største selvstændige forklaringskraft med 17,1%, hvor DREAM-oplysningerne og borgerne egne oplysninger står for halvdelen hver af resten. Både niveau og ændringer i besvarelserne har betydning her. Samlet set kan registerdata forklare 31% af den samlede forklarede variation, mens BIP-indikatorer kan forklare 59%

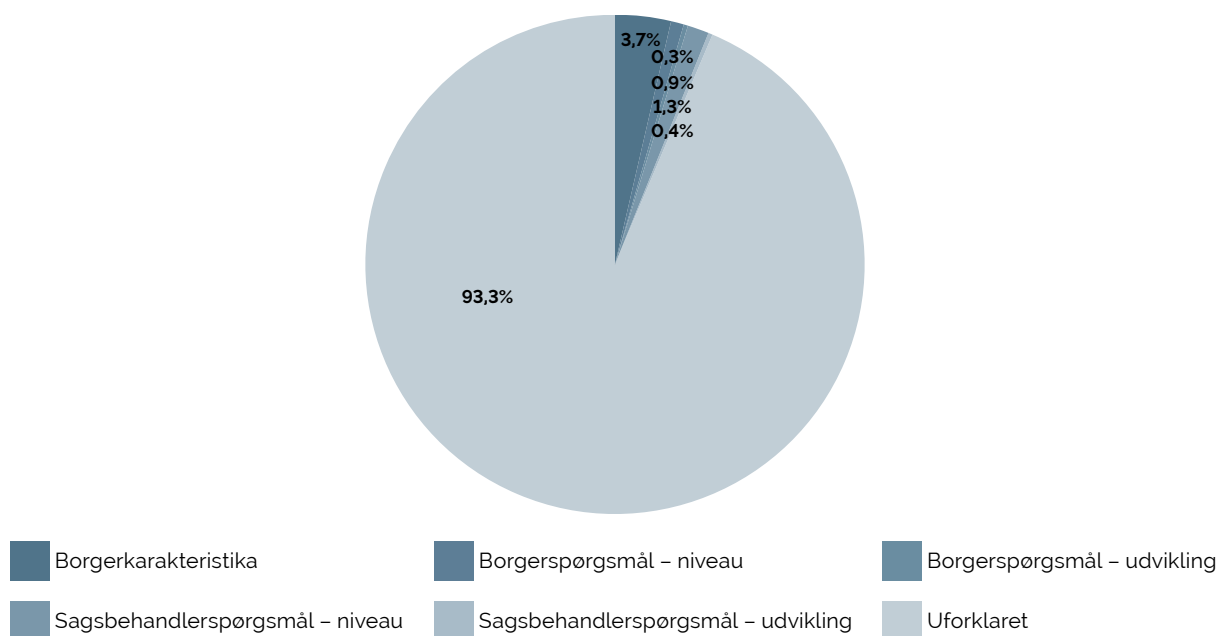
For den lille del af den samlede variation, der trods alt kan forklares blandt borgere på 30 år og derover, står DREAM-data for lidt over halvdelen (55%), mens BIP-indikatorer kan forklare 45%.

I Tabel 5 er de statistisk signifikante indikatorer vist. Der er færre variabler, der slår ud og bidrager med forklaring i forhold til prædiktionerne for beskæftigelse. Dette er selvfølgelig ikke overraskende al den stund, at indikatorprojektet sigtede mod at forklare beskæftigelses- og ikke uddannelsespotentialer blandt de ledige.

**Figur 15.** Datakilder, der kan forklare påbegyndt uddannelse Borgere under 30 år



**Figur 16.** Datakilder, der kan forklare påbegyndt uddannelse Borgere 30 år og derover



**Tabel 5.** Signifikante forklaringer bag påbegyndt uddannelse

	UNDER 30 ÅR	30 ÅR OG DEROVER
<b>Positive indikatorer</b>	Hverdagsmestring (B5), niveau Reservationsløøn (B11), niveau Jobchancer (S12), niveau Netværk (S9), ændring	Samarbejde (B3), niveau Jobsøgningskanal: Praktikvirksomhed (B10_5), ændring Måltrettethed (S3), niveau Helbred (S11), niveau Jobchancer (S12), niveau
<b>Negative indikatorer</b>	Hverdagsmestring (B5), ændring Reservationsløøn (B11), ændring Koncentration (S8), ændring	Samarbejde (B3), ændring Jobsøgningskanal: Praktikvirksomhed (B10_5), niveau Jobsøgningskanal: Vikarbureau mm. (B10_6), niveau Jobchance (S12), ændring

I figurerne 17 og 18 samt Tabel 6 er de to mål, beskæftigelse og uddannelse, lagt sammen som ét positivt udfald, der angiver, at borgeren er kommet væk fra passiv offentlig forsørgelse og har fået en aktiv hverdag.

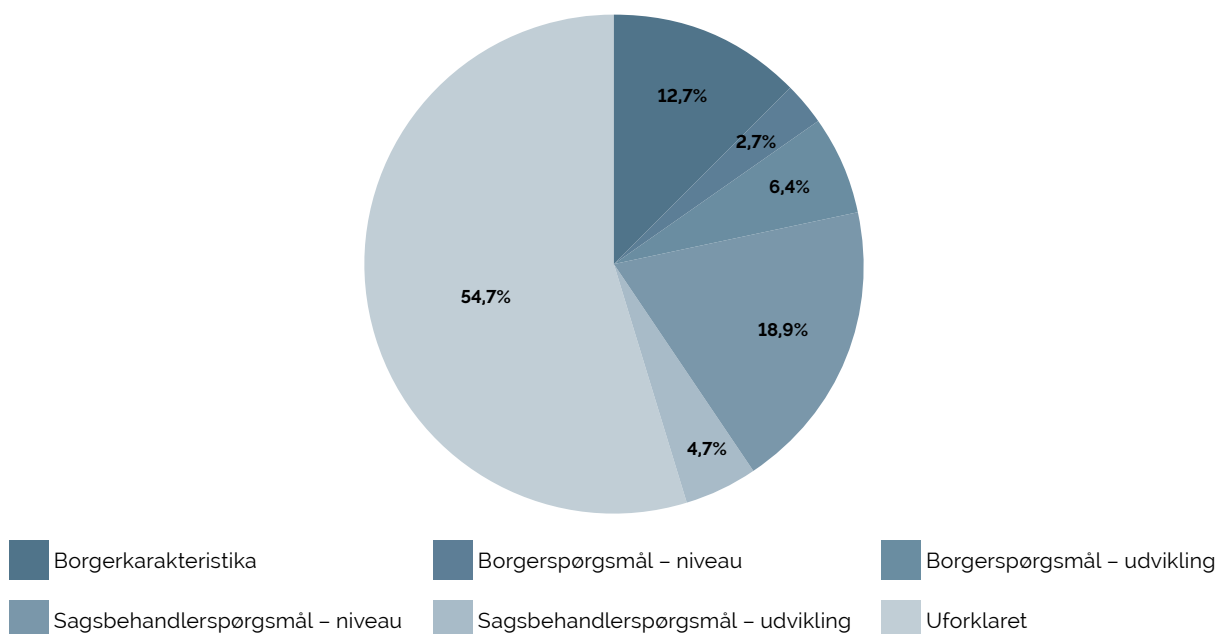
Øvelsen her lider under, at vi nu klassificerer ét mål (beskæftigelse) med et andet (uddannelse), og forsøger at forklare summen af disse to med indikatorer, der kun er udviklet til at forklare variation i det første af de to. Derfor stiger den samlede forklaringsgrad for borgere over 30 år heller ikke meningsfyldt i forhold til situationen, hvor beskæftigelse alene skulle forklares. Heller ikke for de unge borgere vindes noget yderligere - i en kvalitativ betydning af ordet - ved sammenlægningen. Det fremgår også af Tabel 6, at der er færre variabler samlet set, der bidrager til at forklare variationen i data i forhold til Tabel 4, hvor opgaven alene var at forklare variation i beskæftigelsen blandt borgerne.

Samlet set forklares der ca. 45% af variationen blandt borgere under 30 år, hvoraf 23,6%-point alene kommer fra sagsbehandlervurderingerne. Omvendt forklares under 15% af variationen for borgere over 30, hvoraf 6%-point kommer fra sagsbehandler-indikatorerne.

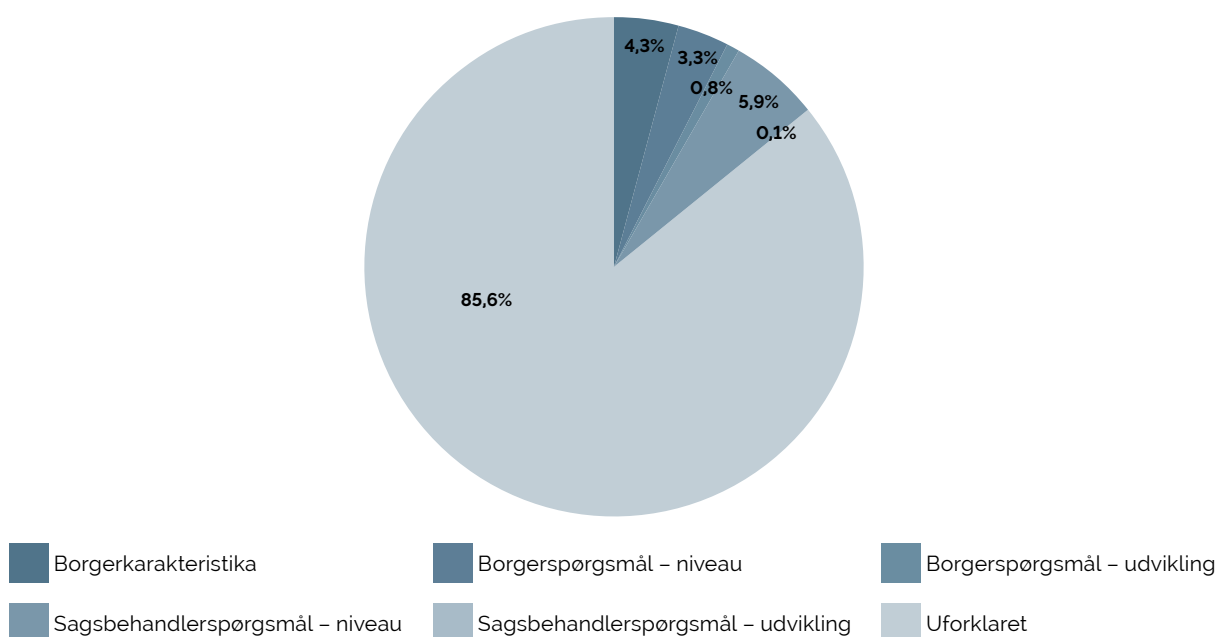


BIP-indikatorer forklarer for de unge 72% af variationen, hvor registerdata kun forklarer 28 pct. Og for borgere på 30 år eller derover forklarer BIP-indikatorer 70%, mens registerdata forklarer 30% af variationen.

**Figur 17.** Datakilder, der kan forklare opnået beskæftigelse eller påbegyndt uddannelse  
Borgere under 30 år



**Figur 18.** Datakilder, der kan forklare opnået beskæftigelse eller påbegyndt uddannelse  
Borgere 30 år og derover



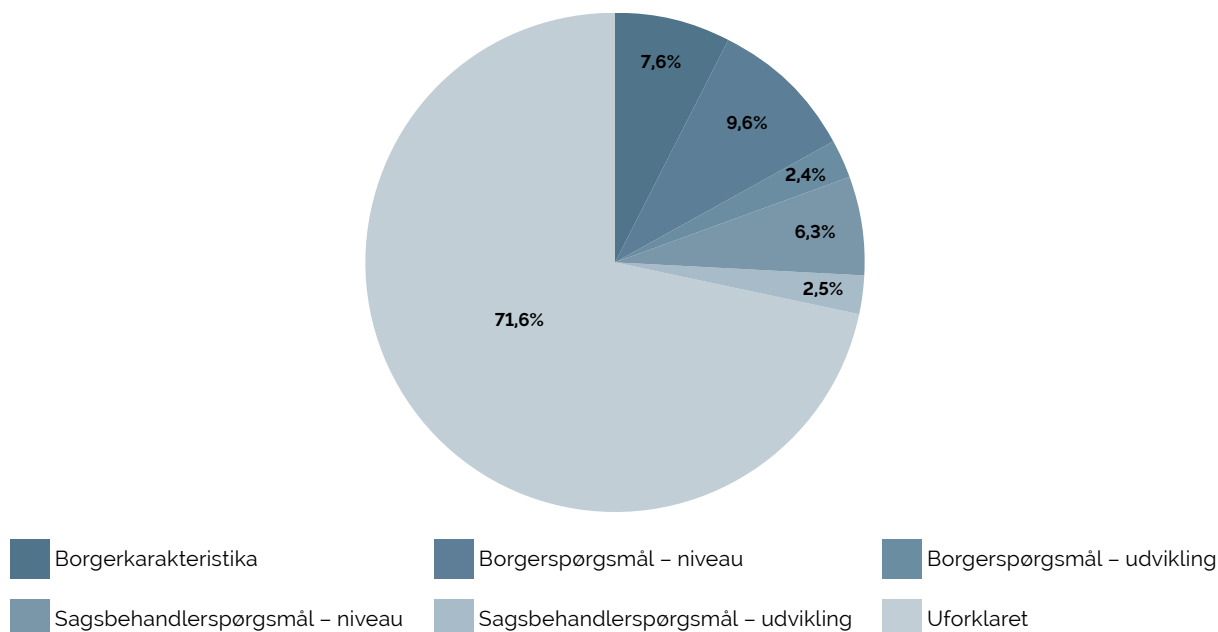
**Tabel 6.** Signifikante forklaringer bag beskæftigelse eller påbegyndt uddannelse

	UNDER 30 ÅR	30 ÅR OG DEROVER
<b>Positive indikatorer</b>	Hverdagsmestring (B5), niveau Jobsøgningskanaler: Internet (B10_2), ændring Jobsøgningskanaler: Uopfordrede (B10_3), ændring Jobchancer (S12), niveau	Klare et arbejde (B8), niveau Jobsøgningskanaler: Internet (B10_2), niveau Måltrettethed (S3), niveau Jobchancer (S12), niveau
<b>Negative indikatorer</b>	Kompetencer (B7), niveau Hverdagsmestring (B5), ændring Jobsøgningskanal: Uopfordret (B10_3), niveau Jobsøgningskanal: Praktikvirksomhed (B10_5), ændring Reservationsløn (B11), ændring Instruktion (S7), ændring Koncentration (S8), ændring	Klare et arbejde (B8), ændring Samarbejde (S6), niveau Instruktion (S7), ændring Jobchance (S12), ændring

Endelig kigger vi i Figur 19 og 20, samt Tabel 7, på risikomarkører for overgangen til længerevarende eller permanent offentlig forsørgelse, det vil sige ressourceforløb eller førtidspension. Jf. Tabel 1, så er det under 4% og 6% af hhv. de unge borgere og borgere over 30, der i løbet af de 52 uger når at overgå til disse ydelser.

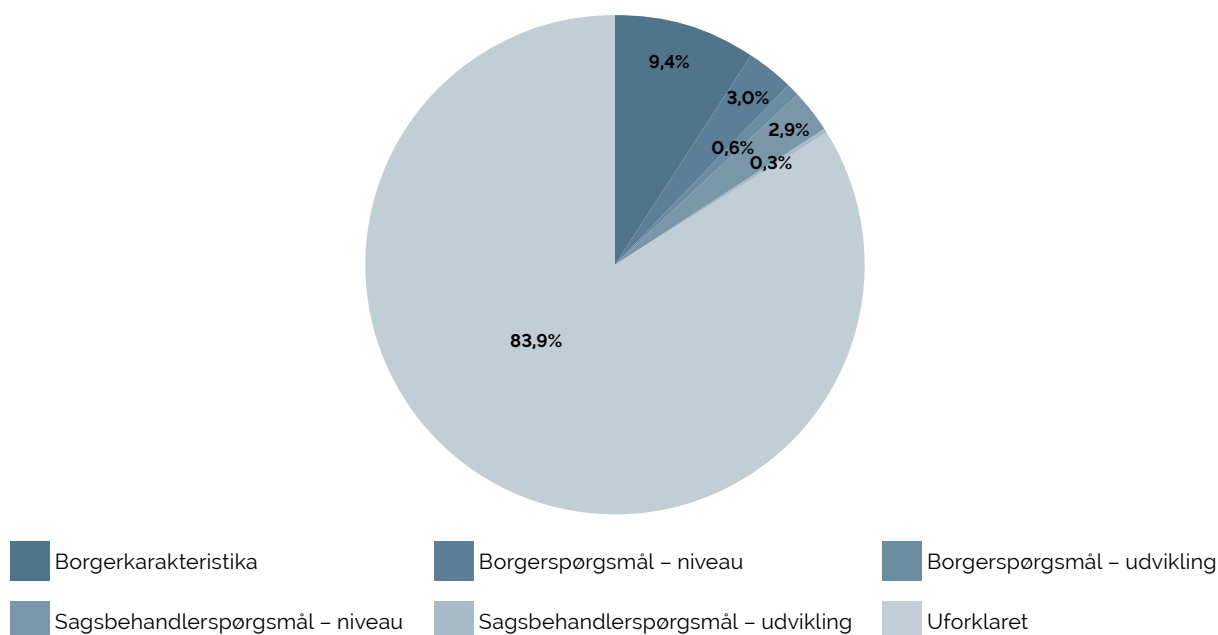
Igen har datakilderne nemmere ved at forklare risikoen for overgang blandt de unge under 30 år, hvor 28% af variationen kan forklares, mens 16% kan forklares blandt borgere over 30. For borgere over 30 har DREAM samlet set det største forklaringsbidrag (knap 60%), mens BIP indikatorerne bidrager med 42% af den samlede forklaringskraft. Overordnet set er det dog begrænset, hvor mange af indikatorerne, der slår ud i analyserne, jf. Tabel 7. Al den stund, at dette aldrig var hensigten med projektet, er dette heller ikke overraskende.

**Figur 19.** Datakilder, der kan forklare overgang til førtidspension eller ressourceforløb  
Borgere under 30 år



**Figur 20.** Datakilder, der kan forklare overgang til førtidspension eller ressourceforløb

Borgere 30 år og derover



**Tabel 7.** Signifikante forklaringer bag førtidspensionering eller ressourceforløb

	UNDER 30 ÅR	30 ÅR OG DEROVER
<b>Positive indikatorer</b>	Tage kontakt (B2), niveau Netværk (B4), niveau Klare et arbejde (B8), ændring	Netværk (B4), niveau Klare et arbejde (B8), ændring Realisme (S2), niveau
<b>Negative indikatorer</b>	Jobsøgningskanal: Internet (B10_2), niveau Jobchancer (S12), niveau	Klare et arbejde (B8), niveau Reservationsløn (B11), niveau Koncentration (S8), niveau Jobchancer (S12), niveau

## Appendiks

I dette appendiks er resultaterne fra de statistiske analyser præsenteret. Disse analyser danner grundlag for figurerne 9-18 og de tilhørende tabeller 3-7. Den afhængige variabel er antal søgekanaler benyttet, om man har været i beskæftigelse, er påbegyndt uddannelse eller er kommet på førtidspension / ressourceforløb i løbet af det første år siden første besvarelse af spørgeskemaet. I Tabel A1 er resultaterne for søgeaktiviteten opgjort, mens Tabel A2 indeholder resultaterne for beskæftigelse og uddannelse opgjort særskilt og opdelt på om borgeren er ung (under 30) eller voksen (30 år og over). Det svarer til resultaterne bag figur 9-14. I Tabel A3 er resultaterne, hvor beskæftigelse og uddannelse er lagt sammen, præsenteret sammen med resultaterne for, om man er kommet på førtidspension eller i et ressourceforløb.

Ud over de tabulerede variabler har hver kørsel indeholdt en række yderligere variabler, der ikke er medtaget her, men som er tilgængelige ved henvendelse. Det drejer sig om de DREAM-baserede variabler omkring borgerens køn, alder, etnicitet, bopælskommune og historiske tilknytning til arbejdsmarkedet. Samt om såkaldte *dummy*-variabler, der opfanger den systematik, der måtte være i udeladte svar.

**Tabel A1.** Sandsynlighed for brug af jobsøgningskanaler

Variabel	Alder < 30	Alder ≥ 30
<b>Niveau af borgersvar</b>		
B1: Ide om arbejde	-0,019	-0,007
B2: Tage kontakt	0,210***	0,031
B3: Samarbejde	-0,078	0,049*
B4: Netværk	0,02	-0,007
B5: Hverdagsmestring	0,143	0,056**
B6: Helbred	-0,023	0,113***
B7: Kompetencer	-0,046	-0,028
B8: Klare et arbejde	0,289***	0,116***
B9: Viden om muligheder	-0,003	0,093***
<b>Progression i borgersvar</b>		
B1: Ide om arbejde	0,017	0,025
B2: Tage kontakt	-0,172**	-0,007
B3: Samarbejde	0,171*	-0,015

B4: Netværk	0,03	0,012
B5: Hverdagsmestring	-0,112	-0,036*
B6: Helbred	0,121	-0,047*
B7: Kompetencer	0,045	-0,014
B8: Klare et arbejde	-0,136**	0,002
B9: Viden om muligheder	-0,021	0,012

### Reservationsløn

Niveau	-0,01	-0,001
Ændring	0,017	0

### Niveau af sagsbehandlersvar

S2: Realisme	-0,05	-0,028
S3: Måltæthed	-0,022	0,225***
S4: Initiativ	-0,021	0,027
S5: Fortælle om sig selv	-0,06	-0,028
S6: Samarbejde	0,082	-0,119***
S7: Instruktion	0,011	-0,032
S8: Koncentration	0,168	0,068**
S9: Netværk	-0,099	-0,001
S10: Hverdagsmestring	-0,137	0,019
S11: Helbred	0,075	-0,089***
S12: Jobchance	0,142*	0,087***

### Progression i sagsbehandlersvar

S2: Realisme	-0,017	-0,013
S3: Måltæthed	0,102	-0,037
S4: Initiativ	0,180**	0,022
S5: Fortælle om sig selv	-0,046	0,032
S6: Samarbejde	-0,139	0,031
S7: Instruktion	-0,034	0,017
S8: Koncentration	-0,078	-0,060**
S9: Netværk	0,097	0,019
S10: Hverdagsmestring	0,078	-0,005
S11: Helbred	-0,088	0,042*

S12: Jobchance	-0,042	-0,032
Forklaringsgrad (R <sup>2</sup> )	0,307	0,199
Observationer	583	5.931

Note: Stjernerne afspejler p-værdierne, som angiver, hvor sikre vi er på at sammenhængen er statistisk signifikant: \* p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01. En p-værdi mindre end 0.01 indebærer, at vi er mere end 99% sikre på, at sammenhængen er signifikant.

**Tabel A2.** Sandsynligheden for påbegyndt beskæftigelse eller uddannelse 52 uger efter første besvarelse

	Beskæftigelse		Uddannelse	
	Alder < 30	Alder ≥ 30	Alder < 30	Alder ≥ 30
<b>Niveau af borgersvar</b>				
B1: Ide om arbejde	0,022	-0,001	-0,021	-0,001
B2: Tage kontakt	0,014	0,003	-0,005	0,003
B3: Samarbejde	0,016	-0,004	-0,041	0,007**
B4: Netværk	-0,018	-0,002	0,01	0
B5: Hverdagsmestring	0,003	0,001	0,083***	0,002
B6: Helbred	0,011	0,005	0,001	0,002
B7: Kompetencer	-0,017	-0,004	-0,031	-0,004
B8: Klare et arbejde	-0,023	0,010*	0,022	0,002
B9: Viden om muligheder	-0,040*	-0,001	0,034	0
<b>Brug af søgekanal, niveau</b>				
Søgekanal: Aviser mm.	0,106	0,01	-0,052	0,001
Søgekanal: Internettet	-0,135*	0,049**	0,032	0,018
Søgekanal: Uopfordret	-0,067	0,01	-0,007	-0,005
Søgekanal: Netværk	0,025	-0,021	0,009	-0,008
Søgekanal: Praktikvirksomhed	0,269***	0,070***	-0,099	-0,039***
Søgekanal: Vikarbureau mm.	0,045	0,032	0,098	-0,040**
Søgekanal: Ønsker ikke at svare	-0,029	0,033	0,119	0,02
<b>Progression i borgersvar</b>				
B1: Ide om arbejde	-0,013	0,003	0,009	0,001

B2: Tage kontakt	0,011	-0,005	-0,024	0
B3: Samarbejde	0,001	0,008*	0,027	-0,005**
B4: Netværk	0,019	0,001	0,017	0
B5: Hverdagsmestring	0,003	0,002	-0,071***	-0,002
B6: Helbred	-0,013	0,011*	-0,016	-0,003
B7: Kompetencer	-0,014	-0,002	0,007	0,002
B8: Klare et arbejde	0,005	-0,010**	0,008	0
B9: Viden om muligheder	0,041**	0	-0,01	0,003

### Ændringer i søgeadfærd

Søgekanal: Aviser mm.	-0,179**	-0,026	0,056	-0,007
Søgekanal: Internettet	0,129*	-0,015	0,072	-0,003
Søgekanal: Uopfordret	0,127**	0,011	-0,003	-0,001
Søgekanal: Netværk	-0,033	0,016	-0,01	0,005
Søgekanal: Praktikvirksomhed	-0,162**	-0,045**	-0,018	0,020**
Søgekanal: Vikarbureau mm.	0,043	0,024	-0,13	0,005
Søgekanal: Ønsker ikke at svare	0,057	-0,043	-0,129	-0,015

### Reservationsløn

Niveau	-0,002	0	0,006***	0
Ændring	0,007	0	-0,020**	0

### Niveau af sagsbehandlersvar

S2: Realisme	-0,018	0,005	0,015	-0,004
S3: Måltæthed	0,04	0,011**	0,002	0,006*
S4: Initiativ	-0,009	0,008	0,038	0,001
S5: Fortælle om sig selv	-0,026	-0,008	-0,009	-0,001
S6: Samarbejde	0,021	-0,007	-0,028	-0,006
S7: Instruktion	0,006	0,003	0,051	0,004
S8: Koncentration	-0,001	0,005	0,02	-0,005
S9: Netværk	-0,009	0,004	-0,025	-0,003
S10: Hverdagsmestring	-0,001	-0,002	0	0
S11: Helbred	0,006	-0,003	-0,033	0,007**



S12: Jobchance	0,056***	0,022***	0,061**	0,009**
----------------	----------	----------	---------	---------

### Progression i sagsbehandlersvar

S2: Realisme	0,040**	-0,001	0,015	0,004
S3: Måltrettethed	-0,04	-0,003	0,012	-0,001
S4: Initiativ	0,001	-0,001	-0,003	-0,002
S5: Fortælle om sig selv	0,022	0,005	0,028	-0,001
S6: Samarbejde	-0,009	0	-0,006	0,004
S7: Instruktion	-0,034	-0,006	-0,048	-0,005
S8: Koncentration	-0,004	0,002	-0,052*	0,001
S9: Netværk	-0,022	0,001	0,042*	0,004
S10: Hverdagsmestring	0,011	0,001	0,008	0
S11: Helbred	-0,002	-0,003	0,021	-0,005
S12: Jobchance	0,009	-0,009*	0,002	-0,006*

Forklaringsgrad (R <sup>2</sup> )	0,249	0,096	0,285	0,067
Observationer	583	5.931	583	5.931

Note: Stjerneerne afspejler p-værdierne, som angiver, hvor sikre vi er på at sammenhængen er statistisk signifikant:  
 \* p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01. En p-værdi mindre end 0.01 indebærer, at vi er mere end 99% sikre på, at sammenhængen er signifikant.

**Tabel A3.** Sandsynligheden for påbegyndt beskæftigelse/uddannelse og førtidspension/ressourceforløb 52 uger efter første besvarelse

Niveau af borgersvar	Udd eller besk.		FØP eller ress.forløb	
	Alder < 30	Alder ≥ 30	Alder < 30	Alder ≥ 30
B1: Ide om arbejde	0	-0,002	0	-0,001
B2: Tage kontakt	0,012	0,006	0,026**	0,001
B3: Samarbejde	-0,025	0,001	0,015	-0,005
B4: Netværk	-0,004	-0,001	0,033**	0,013***
B5: Hverdagsmestring	0,063**	0,004	-0,017	0,001
B6: Helbred	0,022	0,007	0,009	0,003
B7: Kompetencer	-0,056*	-0,008	-0,012	0,001
B8: Klare et arbejde	0,02	0,010*	-0,025	-0,016***
B9: Viden om muligheder	-0,008	-0,001	-0,017	-0,008

### Brug af søgekanal, niveau

Søgekanal: Aviser mm.	0,046	0,007	0,021	-0,005
Søgekanal: Internettet	-0,076	0,062**	-0,066*	0,017
Søgekanal: Uopfordret	-0,169*	0,006	0,033	-0,007
Søgekanal: Netværk	0,057	-0,024	0,025	0
Søgekanal: Praktikvirksomhed	0,135	0,03	0,033	-0,012
Søgekanal: Vikarbureau mm.	0,136	0,002	-0,02	0,012
Søgekanal: Ønsker ikke at svare	0,12	0,056	0,073	-0,003

### Progression i borgersvar

B1: Ide om arbejde	-0,004	0,005	0,001	0,004
B2: Tage kontakt	-0,018	-0,006	-0,014	0,001
B3: Samarbejde	0,023	0,004	0,003	-0,001
B4: Netværk	0,025	0,001	-0,011	-0,003
B5: Hverdagsmestring	-0,054**	0	0,009	0
B6: Helbred	-0,031	0,008	-0,002	-0,003
B7: Kompetencer	0,004	0	0,005	-0,002
B8: Klare et arbejde	0,009	-0,009*	0,019*	0,012***
B9: Viden om muligheder	0,03	0,003	-0,001	0,001

### Ændringer i søgeadfærd

Søgekanal: Aviser mm.	-0,066	-0,031	-0,024	0,008
Søgekanal: Internettet	0,149*	-0,012	0,041	-0,018
Søgekanal: Uopfordret	0,181**	0,006	-0,043	0,015
Søgekanal: Netværk	-0,088	0,02	-0,038	0
Søgekanal: Praktikvirksomhed	-0,125*	-0,023	-0,031	0,007
Søgekanal: Vikarbureau mm.	-0,11	0,024	0,02	-0,001
Søgekanal: Ønsker ikke at svare	-0,104	-0,058	-0,087	0,014

<b>Reservationsløn</b>				
Niveau	0,003	0	0,001	-0,001**
Ændring	-0,013*	0	-0,007	0,000*

<b>Niveau af sagsbehandlersvar</b>				
S2: Realisme	0,022	0,001	0,006	0,015**
S3: Måltæthed	0,04	0,016**	0,013	0,005
S4: Initiativ	0,028	0,008	-0,002	0,004
S5: Fortælle om sig selv	-0,025	-0,009	0,014	-0,001
S6: Samarbejde	-0,022	-0,013*	0,021	-0,004
S7: Instruktion	0,047	0,008	-0,012	0
S8: Koncentration	0,014	0	0,007	-0,016**
S9: Netværk	-0,026	0,001	-0,019	0
S10: Hverdagsmestring	0,01	-0,002	-0,015	-0,002
S11: Helbred	-0,033	0,005	-0,009	-0,011
S12: Jobchance	0,100***	0,033***	-0,030**	-0,022***

<b>Progression i sagsbehandlersvar</b>				
S2: Realisme	0,034	0,003	0,001	-0,005
S3: Måltæthed	-0,021	-0,003	-0,009	-0,001
S4: Initiativ	-0,005	-0,002	0,005	-0,002
S5: Fortælle om sig selv	0,043	0,004	-0,011	0,002
S6: Samarbejde	-0,008	0,003	-0,023	-0,001
S7: Instruktion	-0,057*	-0,011*	0,013	0
S8: Koncentration	-0,054*	0,004	0,001	0,007
S9: Netværk	0,014	0,006	-0,002	0,006
S10: Hverdagsmestring	0,002	0,001	0,008	-0,004
S11: Helbred	0,031	-0,008	0,015	-0,001
S12: Jobchance	0,003	-0,016***	0,005	0,007

Forklaringsgrad (R <sup>2</sup> )	0,315	0,100	0,197	0,112
Observationer	583	5.931	583	5.931

Note: Stjernerne afspejler p-værdierne, som angiver, hvor sikre vi er på at sammenhængen er statistisk signifikant:  
 \* p<0.1; \*\* p<0.05; \*\*\* p<0.01. En p-værdi mindre end 0.01 indebærer, at vi er mere end 99% sikre på, at sammenhængen er signifikant.